

La violence verbale comme représentation de l'autre (Harrag) dans les échanges polémiques sur le forum de discussion du Figaro

Verbal violence as representation of the other (Harrag) in polemical exchanges at the Figaro discussion forum

Dr. Nadir Remili

د. نذير رميلي

Université de Boumerdes, Algeria

n.remili@univ-boumerdes.dz

Résumé

Informations about Article

Date de réception: 29/06/2023

Date d'acceptation: 05/06/2024

Mots clés

Flammes

Harrag

Polémique

Représentation

violence verbale

Notre propos s'inscrit dans l'analyse du discours numérique ayant comme sujet polémique la « Harraga » considéré comme fait sociétal. Sa perspective d'analyse s'appuie sur l'argumentation plus particulièrement sur les travaux de Ruth Amossy portant sur la polémique. Son objectif se vaudra d'explorer la violence verbale comme discours de représentation du Harrag dans les flammes et montrer le rôle des imaginaires attachés aux matrices idéologiques de la droite et de la gauche française.

Introduction

La violence verbale qui accompagne souvent les échanges polémiques sur internet se nourrit tout particulièrement de la règle du « pseudonymat », celui-ci leur permet de dissimuler leur vraies identités et incarner une identité d'emprunt qui leur assure du coup une certaine protection contre les aléas juridiques allant de la simple diffamation jusqu'à l'emprisonnement. Se croyant protégé l'« avatar », défendant bec et angle son point de vue, use d'injures, d'insultes, de menaces contre celui qui ne partage son avis. Il enfreint par conséquent la règle de la convenance et de la politesse qui caractérise traditionnellement le dispositif de la conversation ordinaire en face à face. C'est dans le cadre de la CMO (communication médiatisée par ordinateur), plus particulièrement dans les *flames* (flammes), et le *flaming* (flambée de violence) sur le net que nous allons explorer la violence verbale.

Notre propos s'inscrit dans l'analyse du discours numérique basé sur l'argumentation, il s'intéressera à la question de la violence verbale comme *registre discursif* (AMOSSY, Modalités argumentatives et registres discursifs : le cas du polémique, 2008) considéré par Kerbrat Orecchioni comme discours *disqualifiant* s'attaquant à une *cible* (KERBRAT-ORECCHIONI, 1980), il s'agit ici de la représentation du *Harrag* dans le forum de discussion du

Figaro. Notre contribution tentera d'explorer ce rapport à l'autre (altérité) que permet cette violence verbale dans les flammes et voir comment se déploie t-elle ? Sur quelles représentations s'appuie t-elle ?

1-Éléments théoriques et méthodologiques

1-1-Partie théorique

Avant de commencer notre analyse, il nous semble d'abord nécessaire de présenter la définition des représentations que propose Charaudeau dans *les médias et l'information*. L'impossible transparence du discours et celle de Harraga dans Larousse. Puis nous passerons en revue quelques travaux réalisés en science social sur les flammes. Enfin, nous nous appuyons sur les travaux de Ruth Amossy dans *Apologie de la polémique* pour définir la violence verbale et les paramètres linguistiques qui la traduisent dans les énoncés.

La perception-construction qu'entretient l'humain avec le réel pose la question de la « représentation », cette question est fortement discutée dans les sciences humaines et sociales. Toutefois, la conception que propose Charaudeau est :

« Les représentations, en tant qu'elles construisent une organisation du réel à travers des images mentales qui sont elles mêmes portées par du discours ou d'autres

manifestations comportementales des individus vivants en société, sont incluses dans le réel, voire sont données pour le réel lui-même¹. Elles s'appuient sur l'observation empirique de la pratique des échanges sociaux et fabriquent un discours de justification de ceux-ci qui met en place un système de valeur, lequel est érigé en norme de référence.» (2011, p. 35).

Le dictionnaire Larousse en ligne propose la définition suivante de Harraga : (Nom masculin pluriel, mot arabe, « ceux qui brûlent [leurs papiers]). (LAROUSSE, 2023). En Algérie, la quête d'une situation économique stable et d'une meilleure vie contraint les jeunes à fuir le pays par tous les moyens possibles, parfois à bord d'une embarcation de fortune. Cette forme de migration appelée clandestine dans la culture savante, car le migrant « brûle » d'abord les étapes formelles d'une migration légale en contournant les voies légales (passeport, visas, etc.) puis détruit ses papiers d'identité lorsqu'il atteint l'autre rive afin d'éviter son extradition vers son pays d'origine.

En ce qui concerne les flammes, nous présenterons brièvement les travaux réalisés en sciences sociales. L'appellation métaphorique « flammes » désigne les interactions verbales, agressives et hostiles sur le net. Elles n'appartiennent exclusivement pas à la communication en ligne mais existent dans d'autres espaces (O'SULLIVAN & FLANAGIN, 2003). Pour Kayani, les flammes représentent une manifestation d'hostilité liée au conflit qui n'est sans doute pas le résultat pur de la conversation en ligne mais la conséquence d'un contexte politique, culturel et religieux (KAYANI, 1998). Dans un cadre sociopsychologique, Thompsen cité par Amossy définit la flamme comme « *un message dans lequel le créateur/l'émetteur viole intentionnellement les normes interactionnelles et est perçu comme violant ces normes par le récepteur ou le tiers* » (AMOSSY, 2014, p. 183). Cette transgression de la civilité dans les forums de discussion est contestée par les chercheurs comme Léa, O'shea, Fung et Spears (1992, p. 109) qui voient que le flaming est un comportement normatif dans un contexte social que modèlent les règles du médium. En résumé,

Amossy estime que « *les flammes sont des comportements verbaux qui violent les règles de la civilité et semblent de ce fait menacer la bonne marche de l'interaction, alors qu'elles font en réalité partie d'une routine admise dans la communauté virtuelle* » (AMOSSY, 2014).

La violence accompagne souvent la polémique, elle la renforce en exacerbant la dichotomisation, la polarisation et le discrédit. Dans son ouvrage *apologie de la polémique*, Amossy a tenté de dégager les paramètres (désormais P) qui permettent de repérer la violence verbale dans les échanges polémiques² en ligne. Pour elle, il s'agit de violence lorsque : -Une forte pression ou une coercition est exercée pour empêcher l'autre de s'exprimer et d'exposer librement son point de vue(P1) ; Le point de vue présenté est totalement déconsidéré ou ridiculisé (P2) ; Le polémiste attaque la personne même de l'opposant (*argument ad hominem* et ses variantes : attaque directe, circonstanciel, biaisé) (P3) ; Le point de vue, l'entité ou la personne qui l'incarnent sont assimilées au Mal absolu, le livrant à l'exécration publique(P4) ; La violence est souvent liée au pathos(P5) ; Le polémiste use d'insultes contre son adversaire (P6) ; Le polémiste incite à la violence contre autrui(P7) (2014, p. 177).

1-2-Corpus et méthodologie

L'exploration se basera sur un ensemble de seize commentaires provenant des participants à la discussion en réaction à l'article paru dans le quotidien *Le Figaro*³ le 22/02/2022, intitulé « Dix noyés et près de 500 migrants interceptés au large de l'Algérie ». Ces commentaires ont été sélectionnés en fonction de leur potentiel polémique, c'est-à-dire ceux qui ont suscité le plus de réactions parmi les participants du forum. Ils sont répertoriés dans l'annexe selon une hiérarchie à plusieurs niveaux : (1) pour le commentaire ; (11-) pour la réponse au commentaire ; (11-1) pour la réponse à la réponse du commentaire (11-1-). Avant d'entamer l'analyse, il est important de préciser que les commentaires sont retranscrits avec leur orthographe d'origine.

2-Analyse

Le polylogue que constitue le forum de discussion permet

1-C'est la conception qui consiste à poser que les représentations sont productrices de sens. Autre conception Marxiste considère les représentations comme un double rationalisant du réel masquant celui-ci.

2-Il faut tenir compte de la distinction formelle entre « la polémique, le discours polémique et l'échange polémique » (Amossy 2014, p74).

3-Journal dont « la ligne idéologique s'attache à deux courants ; celui du libéralisme économique et celui du conservatisme social » in <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/102199/GRADU-1508508197.pdf?sequence=1>. Il est la propriété du groupe Dassault. Son directeur général est Alexis Brézet in https://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Figaro

aux internautes d'attaquer soit l'interlocuteur soit une tierce personne considérée comme l'ennemi commun, cela aide à former des communautés virtuelles de protestations. C'est ce que nous allons essayer de montrer dans cette première partie.

2-1-La violence dirigée contre un tiers : « Macron »

2-1-1-« Macron ne parlera pas d'immigration car, en bon «progressiste» immigrationniste, il a signé le pacte de Marrakech. Ne rien attendre de ce Tartuffe....» (Flingueur, le 22/09/2020 à18:52).

Ce commentaire vient appuyer la position anti-immigration de Christiane (référence 4 dans l'annexe). Son auteur, sous le pseudonyme «Flingueur», élabore un raisonnement enthymématique : le pacte de Marrakech¹ favorise l'immigration, Macron a signé ce pacte, donc Macron est en faveur de l'immigration. De plus, l'internaute ne se limite pas à critiquer simplement le point de vue en faveur de l'immigration du président français, mais il s'en prend également à sa personne en utilisant l'argument ad hominem en le qualifiant de « tartuffe ² » et en exprimant le scepticisme quant à ce qu'on peut attendre de lui en tant que « bon progressiste » et « immigrationniste ».

2-1-2- « Aux électeurs de lui faire payer sa forfaiture en 2022. C'est tout. » (Flingueur, le 22/09/2020, 18:54).

L'axiologique « forfaiture » synonyme de «Autrefois, tout crime commis par un fonctionnaire public dans l'exercice de ses fonctions. » (LAROUSSE, 2023). Ainsi que l'appel « aux électeurs » faisant allusion à la révolution française sont subtilement utilisées par « Flingueur ». Son objectif, semble-t-il n'est pas seulement de répondre à 3928791 dont le profil non modéré (voir l'annexe) mais aussi pour exulter l'affect des internautes (P5) pour les exhorter à aller voter contre Macron lors des présidentielles de 2022.

2-1-3-«Q IKS RESTENT EN ALGÉRIE .MERKEL ET MÂCRON DOIVENT DÉGAGÉS. » (Christiane Borrelly-borrel, le 22/09/2020, 14:59).

La configuration de ce commentaire (tout en majuscule, son ton contestataire et véhément, sa brièveté) ressemble

à un slogan crié lors d'une manifestation de rue. Son auteur s'oppose vigoureusement à l'accueil des Harragas algériens et exhorte, qu'il désigne par « le peuple » dans l'expression « DOIVENT DEGAGES³ » à destituer le président français Macron ainsi que la chancelière allemande Merkel de leur fonctions, les considérant comme favorables à l'égard des migrants.

Il est clair, à la lumière des commentaires analysés que la diabolisation et la « satanisation » (Charaudeau, 2022) du président Macron et de la chancelière allemande Merkel alimente un discours virulent visant à l'action contestataire la communauté virtuelle qui s'oppose à l'accueil des migrants. Dans la partie suivante, nous montrerons comment cette violence peut se débrider en dehors du discours, en encourageant la violence physique. Et, quels arguments mobilise-t-elle ?

2-2-La violence dirigée contre les corps

2-2-1-« il est ou le bon vieux temps ou on les apprenait a nager dans la seine ?? » 3928791 (profil non modéré), le 22/09/2020, 17:23

Le *quidam*⁴ (3928791) utilise ironiquement l'expression *le bon vieux temps* couramment employée pour rappeler un fait ou un événement passé mais heureux et nostalgique que l'on souhaite voir revenir (en l'occurrence, apprendre à nager aux algériens).Cependant, il est important de souligner que cet événement historique tant désiré par le polémiste (il est où ?) constitue une incitation à la violence physique (P7) contre les Harragas algériens de 2020 comme cela fut le cas le 17/10/1961, lorsque des milliers d'Algériens furent jetés dans la Seine pour avoir manifesté en faveur de l'indépendance de leur pays.

2-2-2-« J'ai toujours soutenu les forces de l'ordre. »(chris13, le 22/09/2020, 22 :05).

En exprimant un soutien indéfectible souligné par l'adverbe « toujours », Chris 13 se rallie à la position de 3928791. Il se prononce en faveur de la répression en affichant son soutien envers les forces de l'ordre.

2-2-3-«On devrait les traiter comme ils ont traité les pieds noirs. Juste retour des choses » (Drelin, le 22/09/2020 à 15:09).

1-Le président français Emmanuel Macron signe le 10 et 11 décembre 2018 à Marrakech le « pacte mondial des nations unies pour des migrations sûres, ordonnées et régulières ».

2-Personnage de Molière, désignant une personne qui est hypocrite, elle dit posséder une qualité qu'elle n'a pas en réalité.

3-Le « dégagisme » est une sorte de néologisme fondé sur le fameux «dégage !» des printemps arabes ». explique le journaliste Bernard Pivot. Il est prôné par JL Mélenchon au JT de TF1 (Le Monde du 06.01.2017).

4-Personne dont l'identité n'est pas précisée dans une conversation.

2-2-4-«C'est tout de même eux qui ont voulu leur indépendance et ont craché sur la France Admettons enfin qu'il y a eu des apports mutuels. » (ras le bol 069, le 22/09/2020 à 15:16).

En établissant une analogie entre la situation actuelle des Harragas algériens (thème) et celle des pieds noirs (phore) après l'indépendance, Drelin et ras le bol 069 s'appuient sur l'argument de la règle de justice qui requiert « *l'application d'un traitement identique à des êtres ou des situations que l'on intègre dans une même catégorie.* » (PERELMAN & OLBRECHTS TYTECA, 1970) Pour justifier la maltraitance et le crachat sur les Harragas algériens.

Il est indéniable que l'incitation à la violence contre autrui (P7), ainsi que l'appel à la règle de justice et l'évocation de l'imaginaire colonialiste (le cas des pieds noirs) forment un arsenal argumentatif qui alimente le « ressentiment » (ANGENOT, 1997) lié à la guerre d'Algérie. Ce dernier engendre à son tour un discours violent qui peut se traduire en actes violents visant l'intégrité physique des Harragas, comme cela s'est manifesté dans la répression sanglante, notamment avec la noyade de milliers de manifestants jetés dans la Seine lors de la manifestation du 17/10/1961 à Paris pour l'indépendance de l'Algérie. Dans cette troisième partie, nous aborderons la violence dirigée vers l'autre qui exprime une opposition à mon point de vue

2-3-La violence dirigée contre l'autre

2-3-1-« pour un de bien il y a cent parasites dont tu fais partie ! » (3928791 (profil non modéré), le 22/09/2020, 15:58.

2-3-2-«Pauvre idiot. » (Rovadu 1, le 22/09/2020, 15:20).

Les critiques négatives formulées par 3928791 et Rovadu constituent un contre discours qui recourent à l'attaque personnelle (P3). Elles ciblent spécifiquement Freemind 15, le qualifiant de parasite et d'individu peu intelligent, contestant son argument en faveur de la contribution culturelle et économique des immigrés algériens à la France en l'occurrence les chanteurs et les footballeurs d'origine algérienne.

Haut du formulaire

2-3-3-«3 footeux et 3 chanteurs à la carrière anecdotique.

Super références. Où sont les prix Nobel qu'on nous promet ? » (Anonyme, le 22/09/2020, 15:05).

Le lexique péjoratif (footeux, carrière anecdotique), la tournure ironique (super références), sont les procédés

employés par Anonyme pour tourner en dérision le point de vue (P2) développé par freemind (commentaire n°6 en annexe) concernant l'apport culturel et économique des Footballeurs et artistes algériens.

2-3-4-« Réfléchis-y un peu aussi, si tu as un rien de juge-ote (pas sûr pour un gauchiste) tu trouveras peut-être la réponse. » (Rovadu1, le 22/09/2020 à 19h52).

Le dictionnaire Larousse définit le terme *Gauchiste* « *gardien de grands troupeaux bovins d'Amérique du sud, particulièrement dans les Pampas. Les Gauchos jouèrent un grand rôle dans les guerres d'indépendance et dans les luttes civiles au XIX^e S.* » (LAROUSSE, 2023). Rovadu 1 tourne en dérision Freemind en le qualifiant de «Gauchiste», sous-entendant une déficience intellectuelle, notamment en ce qui concerne son sens du «bon sens». Freemind est visé par cette attaque personnelle (P3) du fait de son soutien en faveur des avantages de l'immigration, en prenant les États-Unis comme exemple.

2-3-5-«Une fois arrivés sur nos plages, secourus et installés au social ils appellent la police pour rhabiller les baigneuses. »(machin-choses, le 22/09/2020, 15:53).

2-3-6-«500 individus qui n'emmerderont pas nos jeunes femmes dans la rue pour une jupe... » (jean-claude-durand, le 22/09/2020, 14:32).

Les deux commentaires précités attribuent aux Harragas une supposée défaillance morale, en mettant en avant des comportements tels que le harcèlement des jeunes femmes et l'interdiction de la baignade aux femmes, qu'ils associent principalement à leur culture musulmane d'origine.

Ces attaques verbales, en tant qu'actes de langage, s'inscrivent souvent dans la catégorie des arguments dirigés contre la personne (l'ad hominem et ses variantes), en mettant l'accent sur des déficiences dans la réflexion, l'insinuation d'idiotie, l'absence présumée de lauréats Nobel, ainsi que les allégations de harcèlement et d'interdiction de baignade pour les femmes. Elles traduisent une nette opposition entre la civilité du Français et ce qui est perçu comme l'incivilité de l'Algérien, et s'appuient sur l'idée préconçue de la « suprématie de la culture française ».

2-4-La violence liée au pathos

2-4-1-«pourquoi ne restent ils pas en Algérie....??? un immense pays qui n'est pas en guerre.....!!!! l'Europe n'en veut plus de ces futurs «délinquants islamistes».... »

(jackcuze, le 22/09/2020, 14:45).

La question de Harragas semble susciter chez Jack Cuze des sentiments forts. C'est ce que semble traduire les marques prosodiques à répétition (points d'exclamation, d'interrogation et de suspensions). Cette émotivité agressive est également perceptible dans l'emploi avec réserve (guillemets) de l'évaluative à valeur négative (délinquants islamistes) à l'encontre des Harragas algériens.

2-4-2-«Quand Macron va-t-il parler d'immigration?

Nous ne pouvons plus intégrer tous ces gens qui, pour beaucoup, ne contribueront pas à notre pays pendant longtemps et qui, en plus, nous en veulent pour le passé. Les Français se sentent envahis par une autre civilisation et se sentent impuissants devant un phénomène qu'ils ne peuvent pas contrôler. » (Christiane, le 22/09/2020 à 18:07).

Christiane s'oppose à la politique de l'intégration des immigrés, en développant un argument pragmatique aux conséquences négative (la non contribution à la France et la haine pour son passé), cet argument est soutenu par une forte charge émotionnelle déclinée par d'abord une imminente menace d'envahissement de la France par une autre civilisation, puis par l'impuissance de La France à faire face à ce phénomène incontrôlable.

2-4-3-«Qu'est ce qui pousse tous ces jeunes à quitter leurs pays ? Maroc, Tunisie, Algérie, L'étonnant ...ce sont toujours des départs de pays musulman vers des pays chrétien, qui sous le nombre n'en veulent ...plus !

Manque de confiance dans les institutions de leurs pays ? Trop de tromperie, trop d'évaporation d'argent public ? Trop de magouilles ...en général ?

Cette question mériterait d'être éclaircie ! » (Peut être, le 22/09/2020 à 14:42).

Ce post a suscité trois réactions (voir annexe). Son auteur (Peut être) feint d'employer l'argument pragmatique aux conséquences négatives (manque de confiances, tromperie, évaporation, magouilles), non pas pour comprendre les raisons du départ massif des jeunes maghrébins « qui sous

le nombre n'en veulent...plus ! » mais pour introduire le sentiment de la peur (l'envahissement du monde chrétien par les musulmans) qui sous tend ce genre d'argument.

Nous aurons retenu de ce point que la violence distillée dans les commentaires précédents est à partie liée au pathos (utilisation fréquente des exclamations, des interrogations, etc.) ; c'est l'emploi d'un lexique à connotation négative, ainsi qu'à l'usage d'axiologiques tels que « impuissant ». De plus, il est à souligner, l'exaltation des sentiments de menace, de peur et d'envahissement qui sont liés à la théorie du « grand remplacement »¹ présente dans le vocabulaire de l'extrême droite française.

Conclusion

Au terme de cette analyse argumentative du déploiement de la violence verbale dans les flammes au forum de discussion du Figaro. Nous retiendrons quatre points : le premier montre que la rhétorique argumentative est mobilisée pour soutenir un discours violent symptomatique aux opposants à l'accueil des Harragas. Ces internautes se rassemblent sur la toile pour former une communauté virtuelle de protestation contre le président Macron considéré comme le responsable de la politique de l'intégration. Ils s'appuient sur l'imaginaire de la « souveraineté populaire » pour l'abattre politiquement lors des élections présidentielles de 2022. Le deuxième point souligne que le discours des flammes est débridé jusqu'à l'incitation à la violence contre l'intégrité physique des Harragas (appel subtil à la noyade) comme cela a été fait en 1961. Ce ressentiment de la guerre d'indépendance est soutenu par l'imaginaire « colonialiste ». Le troisième se veut un décryptage de l'insulte comme acte de langage ayant comme intention discursive : la disqualification des Harragas par l'emploi de l'argument de la personne (*Ad Hominem* et ses variantes). Elle tient compte de l'excellence de la culture française par rapport à la culture algérienne. Enfin, le quatrième point montre que la violence verbale dans le forum de discussion du Figaro s'alimente du pathos comme sentiment de ressentiment² des récalcitrants à l'accueil des Harragas en faisant allusion aux sentiments

1-Cette idée reprise par Renaud Camus dans son livre « Le grand remplacement » paru en 2011 aux éditions David Reinhard est bien plus ancienne : En 1886, Edouard Drumont estime que « les Juifs veulent détruire la France » ; En 1950, René Binet a réutilisé l'expression pour parler des juifs.

2-« Pour Nietzsche et pour les philosophes qui diversement ont travaillé la notion, le ressentiment se définit d'abord comme une *axiologie*, inscrite dans une « vision du monde » . (ANGENOT, 1997, p. 149).

de la peur, de la menace et de l'invasion de la France. Nous soulignons que la violence verbale comme résultante des discours antagoniques sur le Harag contribue à faire émerger un discours populiste qui converge sur la

question des imaginaires de *souveraineté populaire* ; de *l'identité nationale* et qui alimente la défiance envers les élites politiques.

Références

1. AMOSSY, R. (2014). *Apologie de la polémique*. PUF.
2. AMOSSY, R. (2008). Modalités argumentatives et registres discursifs : le cas du polémique. *Les registres. Enjeux pragmatiques et visées stylistiques* , pp. 93108-.
3. ANGENOT, M. (1997). *Les idéologies du ressentiment*. Quebec: Bibliothèque nationale du Canada.
4. CHARAUDEAU, P. (2022). *Le discours populiste, un brouillage des enjeux politiques*. Limoges: Lambert Lucas.
5. CHARAUDEAU, P. (2011). *Les médias et l'information, l'impossible transparence du discours*. De Boeck.
6. KAYANI, J. (1998, 12). Contexts of Uninhibited Online Behavior: Flaming in. *Journal of the American Society for information Science* , pp. 1135-1141.
7. KERBRAT-ORECCHIONI, K. (1980). La polémique et ses définitions. *La parole polémique* , 340-.
8. LAROUSSE. (2023, 10 17). Dictionnaire.
9. LEA, M., O'SHEA, T., FUNG, P., & SPEARS, P. (1992). Flaming in Computer Mediated- Communication. A Recursive Review. Dans L. M, *Contexts of Computer-Mediated Communication* (pp. 89-112). New York: Hervester Wheatsheaf.
10. O'SULLIVAN, P., & FLANAGIN, A. (2003). Reconceptualizing 'flaming' and other problematic messages. *New Media & Society* , pp. 6994-.
11. PERELMAN, C., & OLBRECHTS TYTECA, O. (1970). *Traité de l'argumentation, La nouvelle rhétorique* . Université de Bruxelles.

Annexes

- 1- « Quand Macron va-t-il parler d'immigration? Nous ne pouvons plus intégrer tous ces gens qui, pour beaucoup, ne contribueront pas à notre pays pendant longtemps et qui, en plus, nous en veulent pour le passé. Les Français se sentent envahis par une autre civilisation et se sentent impuissants devant un phénomène qu'ils ne peuvent pas contrôler. » (Christiane, le 2218:07 ,2020/09/).
- 21- « ne vous méprenez pas, macron est un pro migrants et continuera a nous les imposer ! le premier a courir pour signer le traité de Marrakech ! maintenant ils doit assumer , c'est aussi simple que ça ... » 3928791 (profil non modéré, le 2215:28 ,2020/09/).
- 41- « Vous faites reference a la manifestation paisible de pauvres ressortissants algeriens en Decembre 1961 en soutien pour l'indépendance de l'Algerie. La Police avait attaque les manifestants, et en a jete un bon nombre dans la Seine pour se noyer. » (Le freemind , le 2220:21 ,2020/09/).
- 6- « Malgré les douleurs et les larmes de la periode coloniale, les algeriens aiment la France, et beaucoup l'ont enrichie economiquement, et culturellement (ex, le chanteur Slimane, les chanteuses Amel et Chimene, les footballeurs Zidane, Benzema et Mbape'). Bienvenue aux algeriens en France. » (Le freemind, le 2214:51 ,2020/09/).
- 7- « Je n'arriverais jamais a comprendre les sentiments exprime's ardemment sur ce forum contre l'immigration. Regardez les USA: c'est un pays ou tout le monde vient de l'immigration depuis des generations, et c'est la 1ere et plus forte puissance de l'histoire de la Terre. Refléchissons un peu. » (Le freemind, le 2219:21 ,2020/09/).

العنف اللفظي كتمثيل للآخر (الحراق) في الحوارات الجدلية في منتدى الفيكارو

ملخص

الكلمات المفتاحية

لهيب
الحرق
الجدل
التمثيل
العنف اللفظي

موضوعنا هو جزء من تحليل الخطاب الرقمي الذي يعتبر الحرق كموضوع مثير للجدل وكحقيقة مجتمعية. عملنا يركز منظوره التحليلي على الجدل وهدفها هو استكشاف العنف اللفظي كخطاب تمثيلي للحرق في "لهيب" منتدى الرقمي للتداول لجريدة لوفيقارو

Verbal violence as representation of the other (Harrag) in polemical exchanges at the Figaro discussion forum

Abstract

Our subject is part of the analysis of the digital discourse having as a controversial subject the «Harraga» considered as a societal fact. Its analytical perspective is based on the argumentation more particularly on the works of Ruth Amossy on the polemic. Its objective is to explore verbal violence as a representational discourse of Harrag in the flames and to show the role of the imaginaries attached the ideological matrices of the French right and left

Key Words

Flames
Harrag
Polemic
Représentation
Verbal violence



Competing interests

The author(s) declare no competing interests

تضارب المصالح

يعلن المؤلف (المؤلفون) لا تضارب في المصالح

Author copyright and License agreement

Articles published in the Journal of letters and Social Sciences are published under the Creative Commons of the journal's copyright. All articles are issued under the CC BY NC 4.0 Creative Commons Open Access License).

To see a copy of this license, visit:

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

This license allows the maximum reuse of open access research materials. Thus, users are free to copy, transmit, distribute and adapt (remix) the contributions published in this journal, even for commercial purposes; Provided that the contributions used are credited to their authors, in accordance with a recognized method of writing references.

© The Author(s) 2023

حقوق المؤلف واذن الترخيص

إن المقالات التي تنشر في المجلة تنشر بموجب المشاع الإبداعي بحقوق النشر التي تملكها مجلة الآداب والعلوم الاجتماعية. ويتم إصدار كل المقالات بموجب ترخيص الوصول المفتوح المشاع الإبداعي CC BY NC 4.0.

للاطلاع على نسخة من هذا الترخيص، يمكنكم زيارة الموقع الموالي :

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

إن هذا الترخيص يسمح بإعادة استخدام المواد البحثية المفتوحة الوصول إلى الحد الأقصى. وبالتالي، فإن المعنيين بالاستفادة أحرار في نسخ ونقل وتوزيع وتكييف (إعادة خلط) المساهمات المنشورة في هذه المجلة، وهذا حتى لأغراض تجارية؛ بشرط أن يتم نسب المساهمات المستخدمة من طرفهم إلى مؤلفي هذه المساهمات، وهذا وفقًا لطريقة من الطرق المعترف بها في كتابة المراجع.

© المؤلف (المؤلفون) 2023